

5 観光競争力

観光資源の分析概要

- 観光客に、各種の観光資源を5点評価で回答してもらった。
- 伝承資源と支援資源はA・Bに差をつけられている。創出資源はA・Bと同程度。

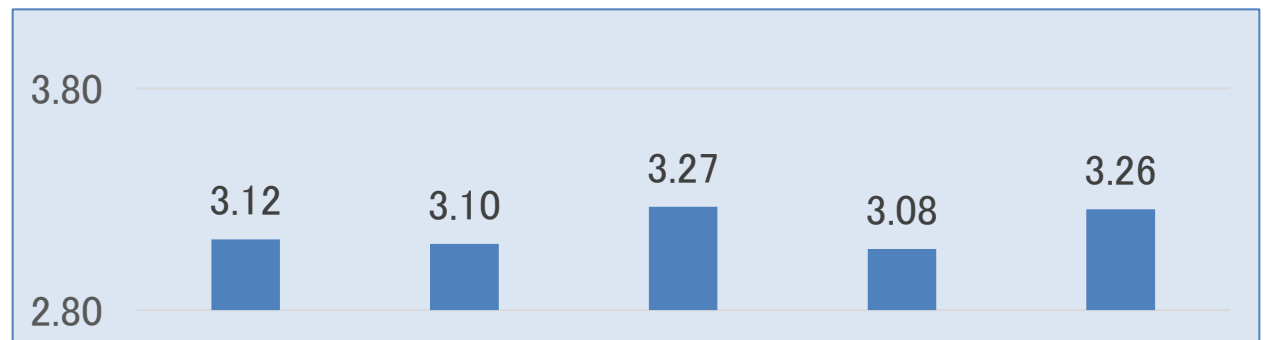
① 伝承資源

- 長年に渡り伝承されてきた自然、歴史・文化などの観光資源。
- 新たに作り出すことは難しいが、埋もれた資源を掘り起こして認知度を高めることはできる。



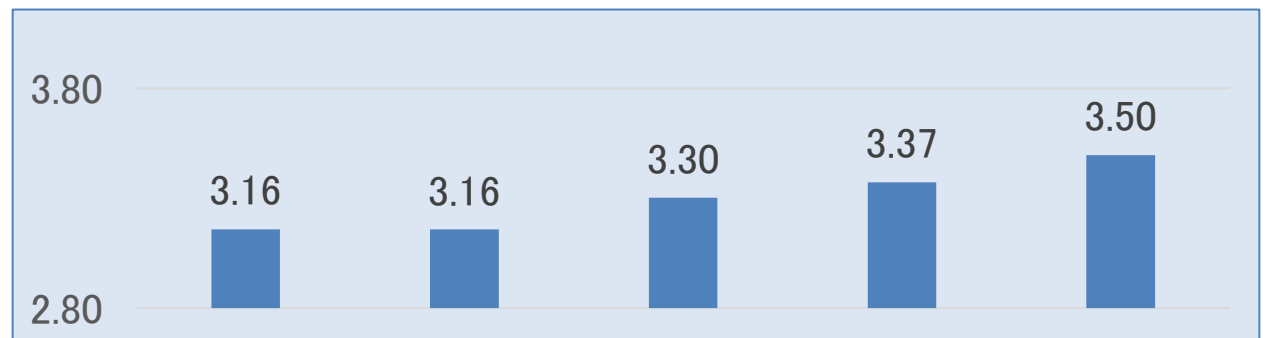
② 創出資源

- 観光地が作り出した飲食店・宿泊施設・買い物店、イベント・アクティビティなどの観光資源。
- 新たに作り出すことが可能。伝承資源との相乗効果をもたらす。



③ 支援資源

- 住民のおもてなしや観光インフラ(情報提供、移動手段、WIFIなど)など観光客を支援する資源。
- 新たに整備可能ではあるが、それ自体が観光地の決定的な魅力となるわけではない。



① 伝承資源 「自然・天気/天候」

- 平均は石巻3.54、東松島3.68、女川3.72であった。Aは3.47、Bは3.80であった。
 - ✓ 東松島は特に「自然とのふれあい」が3.84と高い。オルレの影響か。
 - ✓ 「天気/天候のよさ」は、女川が3.79と高い。震災後、防潮堤を建設せず女川湾への見晴らしを残した影響と考えられる。
- Bには劣るが、東松島と女川は自然・天気/天候に一定の強みがある。

	平均	自然とのふれあい	天気/天候のよさ
石巻	3.54	3.48	3.59
東松島	3.68	3.84	3.51
女川	3.72	3.64	3.79
A	3.47	3.63	3.31
B	3.80	3.96	3.63

※ 「天気/天候のよさ」は、調査当日の天気や、調査スポットにおける眺めの良さの影響が大きく出ている。

「歴史・文化」

- 平均は石巻3.12、東松島3.17、女川3.14であった。Aは3.57、Bは3.87であった。
- 石巻・東松島・女川はA・Bよりも点数が低い。AとBには広く知られた名所旧跡があるのが理由。
- 東松島については「歴史的な場所」が3.43点と高めであり、この点をもっと活かすことができる可能性がある。

	平均	歴史的な場所(スポット)	有名な建造物	興味を引く建築物/建築様式	観光客のための名所(スポット)
石巻	3.12	3.24	3.08	3.04	3.11
東松島	3.17	3.43	2.95	3.08	3.22
女川	3.14	3.00	3.03	3.21	3.31
A	3.57	3.70	3.62	3.44	3.50
B	3.87	3.90	3.83	3.73	4.03

② 創出資源 「観光施設」

- 平均は石巻3.05、東松島2.97、女川3.17であった。Aは3.01、Bは3.28であった。
- 観光施設が整っているBに比べると、石巻・東松島はやや低い。一方、女川はAよりも高いと評価されている。

	平均	交流施設	ショッピング施設 がある	宿泊施設の数や 質	レストランの数や 質
石巻	3.05	3.00	3.09	2.97	3.13
東松島	2.97	3.05	2.88	3.03	2.91
女川	3.17	3.12	3.32	3.07	3.15
A	3.01	3.00	3.01	2.90	3.12
B	3.28	3.17	3.19	3.43	3.34

「品揃え」

- 平均は石巻3.37、東松島3.26、女川3.63であった。A・Bではこれらの質問項目は調査していない。
- 女川は駅前商業エリアが開発されているため、石巻・東松島よりも大きく高い点数をつけた。

	平均	食事や料理の内容・品揃え	土産物や物産の内容・品揃え
石巻	3.37	3.41	3.32
東松島	3.26	3.32	3.20
女川	3.63	3.58	3.68
A			
B			

「品物・旅行の価値」

- 平均は石巻3.34、東松島3.43、女川3.49であった。Aは3.38、Bは3.49であった。
 - ✓ 品物の価値が高いのは女川(3.46)。駅前商業エリアの影響か。
 - ✓ 旅行の価値が高いのは東松島(3.62)。
- 東松島と女川は、Bと比べても同等の水準と言える。

	平均	品物の価格は(品物の)価値に見合っている	旅行の費用は(旅行の)価値に見合っている
石巻	3.34	3.25	3.42
東松島	3.43	3.24	3.62
女川	3.49	3.46	3.52
A	3.38	3.33	3.42
B	3.49	3.38	3.60

「アクティビティ・イベント」

- 平均は石巻2.96、東松島2.98、女川3.07であった。Aは3.00、Bは3.11。
- 女川はBと比べても同等の水準と言える。石巻・東松島はやや低い。

	平均	体験型観光(アクティビティ)の種類	子供向け体験型観光(アクティビティ)がある	刺激的な体験(冒険、アドベンチャー)ができる	特別なイベント(催し)
石巻	2.96	2.93	2.90	2.93	3.08
東松島	2.98	3.10	2.80	2.94	3.09
女川	3.07	3.20	2.86	3.00	3.23
A	3.00	3.01	2.68	2.88	3.41
B	3.11	3.14	2.85	3.02	3.43

③ 支援資源 「安心感」

- 平均は石巻3.37、東松島3.43、女川3.67であった。Aは3.49、Bは3.58。
- 女川はBよりも最も高い点数となった。駅前商業エリアの開発の影響が大きいと考えられる。

	平均	おもてなしや親しみやすさ	清潔さ	安全性
石巻	3.37	3.40	3.39	3.32
東松島	3.43	3.44	3.45	3.39
女川	3.67	3.58	3.89	3.53
A	3.49	3.53	3.40	3.53
B	3.58	3.63	3.57	3.55

「現地の交通整備状況」

- 平均は石巻3.09、東松島3.01、女川3.19であった。Aは3.26、Bは3.40。
- 石巻・東松島・女川のいずれも低い点数にとどまった。

	平均	道路の整備状況	観光地までの道順が示されている	現地の交通手段の効率の良さ
石巻	3.09	3.11	3.18	2.97
東松島	3.01	3.16	3.02	2.86
女川	3.19	3.37	3.18	3.02
A	3.26	3.25	3.33	3.19
B	3.40	3.35	3.47	3.39

「現地までのアクセス」

- 平均は石巻3.10、東松島3.10、女川3.17であった。Aは3.41、Bは3.46。
- 点差には、仙台からの距離が反映されている可能性が高い。これらの項目は改善が難しいが、アクセス情報を充実させたり、現地までの道順をわかりやすく示すなど、心理的な抵抗感を和らげることでケアをすることができる。

	平均	交通アクセスの 良さ	観光地までの行 きやすさ	場所が便利であ る
石巻	3.10	3.16	3.12	3.03
東松島	3.10	3.14	3.20	2.96
女川	3.17	3.15	3.25	3.10
A	3.41	3.39	3.47	3.37
B	3.46	3.37	3.58	3.43

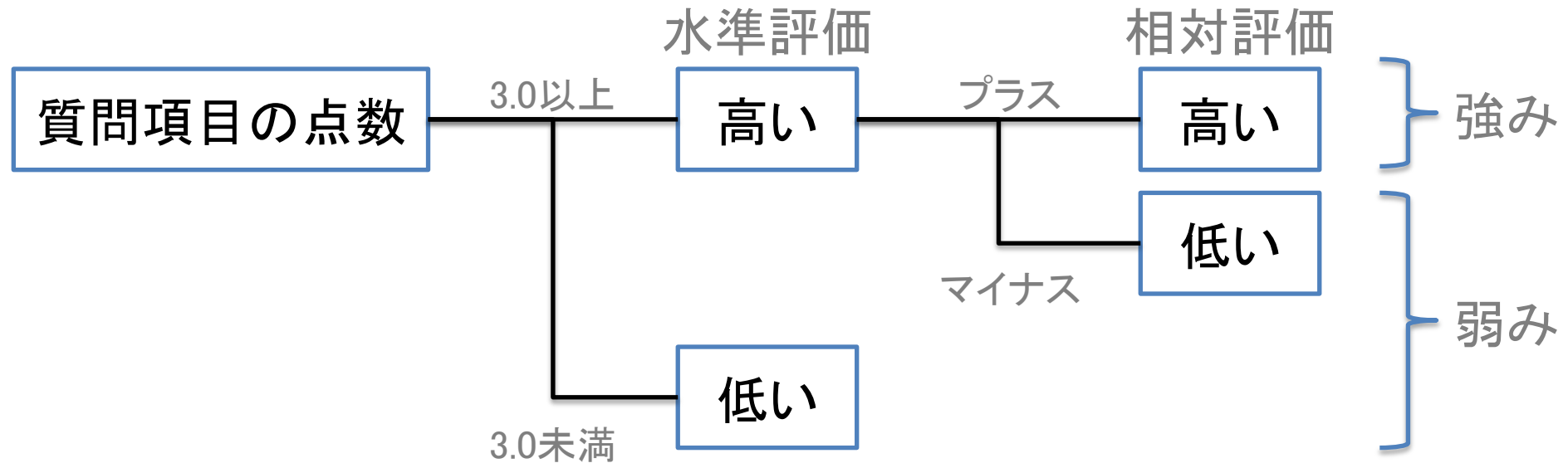
「観光情報・通信環境」

- 平均は石巻3.03、東松島3.06、女川3.13であった。AとBは「観光情報の集めやすさ」しか調査していないがAは3.26、Bは3.61であった。
- 「観光情報の集めやすさ」だけで見ると、石巻・東松島・女川はBと比べて差をつけられている。情報発信について今後検討が必要と考えられる。

	平均	観光情報の集めやすさ	観光客向けの通信環境
石巻	3.03	3.04	3.02
東松島	3.06	3.05	3.06
女川	3.13	3.11	3.14
A	3.26	3.26	
B	3.61	3.61	

観光資源の業績評価

- 満足度、再訪意向、推奨意向と同じく「水準評価」と「相対評価」の2軸で評価する。
 - ✓ 水準評価 各項目の点数の高さ。3点以上は「強み」、3点未満は「弱み」。
×2.8未満、△3.0未満、○3.0以上、◎3.2以上
 - ✓ 相対評価 競合観光地との点差。たとえ水準評価が高くても、相対評価がマイナス低であれば「弱み」に分類する。
×-0.2未満、△±0.0未満、○±0.0以上、◎+0.2以上



- この他、参考情報として項目の点数の高さによる「ランク」も表示する。

石巻観光客による業績評価

- 対Aで2つの強みがある。日和山公園からの景観、石ノ森萬画館、慶長ミュージアムなどの影響か。

「自然・天気/天候」 「観光施設」

- それ以外はすべて弱みで、以下の7つ。

「歴史・文化」 「品物・旅行の価値」 「アクティビティ・イベント」
 「安心感」 「現地の交通整備状況」 「現地までのアクセス」
 「観光情報・通信環境」

		石巻	ランク	Aとの差	Bとの差	水準評価	対A 相対評価	対B 相対評価
伝承資源	自然・天気/天候	3.54	1	+0.07	-0.26	◎	○	×
	歴史・文化	3.12	5	-0.45	-0.76	○	×	×
創出資源	観光施設	3.05	8	+0.04	-0.23	○	○	×
	品揃え	3.37	3			◎		
	品物・旅行の価値	3.34	4	-0.04	-0.16	◎	△	△
	アクティビティ・イベント	2.96	10	-0.04	-0.15	△	△	△
支援資源	安心感	3.37	2	-0.12	-0.21	◎	△	×
	現地の交通整備状況	3.09	7	-0.17	-0.32	○	△	×
	現地までのアクセス	3.10	6	-0.31	-0.36	○	×	×
	観光情報・通信環境	3.03	9	-0.23	-0.58	○	×	×

東松島観光客による業績評価

- 対Aで次の2つが強みとなった。オルレや牡蠣小屋が評価されているのかもしれない。

「自然・天気/天候」

「品物・旅行の価値」

- それ以外はすべて弱みで、以下の7つがある。

「歴史・文化」

「観光施設」

「アクティビティ・イベント」

「安心感」

「現地の交通整備状況」

「現地までのアクセス」

「観光情報・通信環境」

		東松島	ランク	Aとの差	Bとの差	水準評価	対A 相対評価	対B 相対評価
伝承資源	自然・天気/天候	3.68	1	+0.21	-0.12	◎	◎	△
	歴史・文化	3.17	5	-0.40	-0.70	○	×	×
創出資源	観光施設	2.97	10	-0.04	-0.32	△	△	×
	品揃え	3.26	4			◎		
	品物・旅行の価値	3.43	2	+0.06	-0.06	◎	○	△
	アクティビティ・イベント	2.98	9	-0.01	-0.13	△	△	△
支援資源	安心感	3.43	3	-0.06	-0.16	◎	△	△
	現地の交通整備状況	3.01	8	-0.24	-0.39	○	×	×
	現地までのアクセス	3.10	6	-0.31	-0.36	○	×	×
	観光情報・通信環境	3.06	7	-0.21	-0.56	○	×	×

女川観光客による業績評価

- 次の4つが強みとなった。防潮堤のない海の見晴らしや、商業施設の影響は明白。

- ✓ 対A 「自然・天気/天候」 「観光施設」 「アクティビティ・イベント」
- ✓ 対B 「品物・旅行の価値」 「安心感」

- 弱みは以下の4つ。

- 「歴史・文化」 「現地までのアクセス」 「現地の交通整備状況」
- 「観光情報・通信環境」

		女川	ランク	Aとの差	Bとの差	水準評価	対A 相対評価	対B 相対評価
伝承資源	自然・天気/天候	3.72	1	+0.25	-0.08	◎	◎	△
	歴史・文化	3.14	8	-0.43	-0.74	○	×	×
創出資源	観光施設	3.17	7	+0.16	-0.12	○	○	△
	品揃え	3.63	3			◎		
	品物・旅行の価値	3.49	4	+0.12	+0.00	◎	○	○
	アクティビティ・イベント	3.07	10	+0.08	-0.04	○	○	△
支援資源	安心感	3.67	2	+0.18	+0.08	◎	○	○
	現地の交通整備状況	3.19	5	-0.07	-0.21	○	△	×
	現地までのアクセス	3.17	6	-0.24	-0.29	○	×	×
	観光情報・通信環境	3.13	9	-0.14	-0.49	○	△	×